



Publiczny Zakład Lecznictwa
Ambulatoryjnego w Strzelinie

Strzelin, dn. 29.03.2023 r.

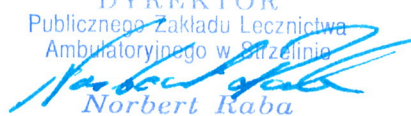
Znak sprawy: 087/03/23

Do
ALAB Laboratorium Sp. z o.o.
ul. Stępińska 22/30
00-739 Warszawa

Szanowni Państwo,

w załączeniu przekazuję decyzję Dyrektora Publicznego Zakładu Lecznictwa Ambulatoryjnego w Strzelinie w sprawie złożonego przez Alab Laboratorium Sp. z o.o. w Warszawie odwołania od rozstrzygnięcia konkursu ofert na udzielanie świadczeń zdrowotnych w zakresie diagnostycznych badań laboratoryjnych i mikrobiologicznych na rzecz Publicznego Zakładu Lecznictwa Ambulatoryjnego w Strzelinie.

Z poważaniem

DYREKTOR
Publicznego Zakładu Lecznictwa
Ambulatoryjnego w Strzelinie

Norbert Raba

Załącznik:

- Decyzja Dyrektora PZLA.

Otrzymują:

- 1) ALAB Laboratorium Sp. z o.o. w Warszawie – na adres;
- 2) A/a.



Publiczny Zakład Lecznictwa
Ambulatoryjnego w Strzelinie

Strzelin, dn. 29.03.2023 r.

Znak sprawy: 087/03/23

DECYZJA nr 1/2023

Dyrektora Publicznego Zakładu Lecznictwa Ambulatoryjnego w Strzelinie z dnia 29.03.2023 r. w przedmiocie odwołania złożonego przez Alab Laboratoria Sp. z o.o. w Warszawie od rozstrzygnięcia konkursu ofert na udzielanie świadczeń zdrowotnych w zakresie diagnostycznych badań laboratoryjnych i mikrobiologicznych na rzecz Publicznego Zakładu Lecznictwa Ambulatoryjnego w Strzelinie

Na podstawie art. 154 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 2561 t.j., dalej – u.s.z.) w zw. z art. 26 ust. 4 oraz art. 46 ust. 1 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej (Dz. U. z 2022 r. poz. 633 t.j., dalej – u.d.l.), po rozpatrzeniu odwołania złożonego przez Alab Laboratoria Sp. z o.o. w Warszawie (data wpływu – 22.03.2023 r.) w przedmiocie rozstrzygnięcia konkursu ofert na udzielanie świadczeń zdrowotnych w zakresie diagnostycznych badań laboratoryjnych i mikrobiologicznych w siedzibie Publicznego Zakładu Lecznictwa Ambulatoryjnego w Strzelinie (dalej PZLA) informuję, że:

odwołanie nie zostało uwzględnione.

DYREKTOR
Publicznego Zakładu Lecznictwa
Ambulatoryjnego w Strzelinie
Norbert Raba

UZASADNIENIE

Postępowanie konkursowe, którego dotyczyło odwołanie było prowadzone na podstawie art. 26 i 27 u.d.l. i przy zastosowaniu trybu przewidzianego w przepisach u.s.z., tj. Działu VI – Postępowanie w sprawie zawarcia umów ze świadczeniodawcami.

Zgodnie z art. 146 ust. 1 u.s.z., w ramach uprawnień przysługujących kierownikowi podmiotu leczniczego w przedmiotowym postępowaniu, zostały określone: przedmiot postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej wraz ze szczegółowymi warunkami umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, kryteriami oceny ofert i warunkami wymaganymi od świadczeniodawców. Zatem przedmiot postępowania wraz z warunkami udziału podmiotów świadczących usługi w przedmiocie objętym konkursem ofert zostały wskazane w sposób precyzyjny i umożliwiający złożone oferty.

Stosowne odwołanie wniesiono w dniu 22.03.2023 r., od rozstrzygnięcia konkursu ofert z dnia 17.03.2023 r., a zatem przy zachowaniu 7 - dniowego terminu na wniesienie środka zaskarżenia w postępowaniu o udzielenie świadczeń leczniczych;

Świadczeniodawca składający odwołanie zarzucił podmiotowi leczniczemu naruszenie:

- 1) art. 26a ust. 1 u.d.l. poprzez błędne i dokonanie z nienależytą starannością oszacowanie wartości przedmiotu konkursu z pominięciem w szczególności okoliczności rynkowych (inflacji, wzrostu cen usług medycznych), a w ten sposób niewłaściwym zaplanowaniu w planie finansowym PZLA kwoty przeznaczonej na sfinansowanie przedmiotu zamówienia
- 2) art. 26a ust. 8 u.d.l. poprzez ustalenie wartości przedmiotu zamówienia po otwarciu ofert a nie przed wszczęciem postępowania w terminie wskazanym w naruszonej normie;
- 3) art. 26a ust. 9 u.d.o. poprzez dokonanie ustaleń co do zmiany wartości przedmiotu zamówienia po otwarciu ofert a nie przed dokonaniem tej czynności;
- 4) art. 150 ust. 4 u.s.z. poprzez brak unieważnienia konkursu wskutek nieposiadania środków na sfinansowanie zadania w sytuacji, w której kwota przeznaczona na sfinansowanie zadania była mniejsza niż najkorzystniejsza oferta złożona w konkursie;
- 5) art. 140 u.s.l. oraz art. 26 ust. 4 u.d.l. poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający konkurencję;
- 6) art. 3 i art. 15 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji poprzez przedstawienie nieaktualnych danych dot. przedmiotu postępowania, a w ten sposób utrudnienie dostępu do rynku podmiotom ubiegającym się o udzielenie zamówienia.

W związku z przedstawionymi zarzutami, Wnioskodawca domagał się unieważnienia postępowania na skutek uprzedniego unieważnienia rozstrzygnięcia w sprawie wyboru oferty z dnia 17.03.2023 r.

Przedmiotowe odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie z podanych poniżej względów. Ponadto każdy z podniesionych zarzutów jest chybiony wskutek zastosowania subiektywnych kryteriów oceny, a nie obiektywnych, czym kierował się świadczeniodawca dokonując oceny złożonych ofert w konkursie.

Świadczeniodawca, którym jest Publiczny Zakład Lecznictwa Ambulatoryjnego w Strzelinie oszacował wartość zamówienia zgodnie z dyspozycją art. 26a ust. 1 u.d.l., z uwzględnieniem wartości wykonywanych usług w latach poprzednich, a nadto z uwzględnieniem zmiennych wektorów cenotwórczych wynikających w szczególności z inflacji oraz średniego wzrostu cen usług medycznych świadczonych na rynku przez świadczeniobiorców. Należyta staranność udzielającego zamówienia przejawia się chociażby w uwzględnieniu wzrostu cen na rynku, lecz nie obejmującym wzrostu (zaoferowanego przez składającego odwołanie) o blisko sto procent wartości kontaktów z lat minionych (rok 2021 i 2022), ale sięgającym realnego wzrostu cen na poziomie 40%. Świadczeniodawca nie odpowiada za szacowanie wartości oferowanych usług przez składającego odwołanie i zarzut niedoszacowania lub błędnego oszacowania wartości zamówienia ze wzrostem cen o blisko sto procent wartości kontaktu chociażby z roku 2022 r. na przedmiotową usługę jest próbą

przerzucenia odpowiedzialności na świadczeniodawcę w zakresie złożenia oferty cenowej w istocie przekraczającej możliwości zamawiającego. Zamawiający podziela pogląd odwołującego, że nastąpił wzrost cen usług medycznych wskutek niezależnych czynników ekonomicznych, a co za tym idzie poniekąd mających związek z informacją, jednakże nie sięgnął on poziomu cen proponowanych przez świadczeniobiorcę. Z tego względu zamawiający nie podzielił stanowiska odwołującego się w zakresie przedłożonych zarzutów.

Ponadto kwota ujawniona przez świadczeniodawcę na realizację zadania została zwiększona zgodnie z planem finansowym, bowiem zamawiający na chwilę przeprowadzenia procedury dysponował środkami pozwalającymi na zwiększenie wartości kontaktu bez konieczności dokonywania żądanej przez odwołującego czynności unieważnienia konkursu. Dyspozycja art. 150 ust. 4 u.s.z. nie może znaleźć zastosowania w sytuacji, w której świadczeniodawca posiada w planie finansowym zabezpieczone środki na realizację zadania, a po ujawnieniu kwoty przeznaczonej na realizację kontaktu – w przypadku kiedy jest ona niższa od najkorzystniejszej oferty przedłożonej przez oferentów – ma możliwości zwiększenia wielkości środków przeznaczonych na ten cel. Przepis precyzuje jedynie okoliczność braku środków. Jednakże nie zakazuje rozstrzygnięcia postępowania w sytuacji posiadania zabezpieczenia w planie finansowym poprzez chociażby ich przesunięcie, a w ten sposób uniknięcia powtórzenia postępowania. Z tego względu zamawiający nie podzielił stanowiska oferenta, co do konieczności unieważnienia postępowania.

Również zarzut polegający na rzekomym nieuwzględnieniu (naruszenie art. 26a ust. 9 u.d.l.) poprzez dokonanie ustaleń co do zmiany wartości przedmiotu zamówienia po otwarciu ofert a nie przed dokonaniem tej czynności, nie znajduje uzasadnienia, bowiem przepis precyzuje sytuację, w której po oszacowaniu zamówienia, lecz przed wszczęciem postępowania nastąpiła zmiana okoliczności wpływających na wartość szacunkową zamówienia. Natomiast w przedmiotowej sprawie ewentualną okolicznością wpływającą na wielkość środków przeznaczonych na sfinansowanie zamówienia było złożenie ofert przez oferentów, co miało miejsce w trakcie postępowania, a nie przez jego wszczęcie. Zatem również i ten zarzut musiał podlegać oddaleniu, jako niezasadny i niewłaściwy do zastosowania w niniejszej sprawie.

Świadczeniodawca odnosząc się do zarzutu naruszenia art. 140 u.s.z. oraz art. 26 ust. 4 u.d.l., a zatem opisanie przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję zauważyła w pierwszej kolejności, że sporządzony przez PZLA przedmiot zamówienia w praktyce jest tożsamy z elementami obowiązującymi w latach poprzednich a zatem przykładowo w ofercie na rok 2022, gdzie odwołujący się składał aplikację w konkursie ofert. Wówczas przedmiot zamówienia jak i jego opis nie budził zastrzeżeń oferenta. Z tego względu, po wtóre, pokreślić należy, iż poza zmianą drobnych elementów w ofercie na rok 2023 i lata następne, przygotowany opis nie różni się od wskazanych wytycznych konkursowych z lat poprzednich. Jest to wynik prowadzonej działalności przez świadczeniodawcę, która w praktyce nie ulega zmianie, mając na względzie zagwarantowanie niezbędnego zakresu świadczeń dla pacjentów. Biorąc pod uwagę opis przedmiotu zamówienia (konkursu), który był i pozostaje na tyle precyzyjny, iż pozwalał złożyć ofertę świadczeniobiorcy, zarzut ewentualnych błędów utrudniających złożenie oferty bądź utrudniających w efekcie konkurencję pozostaje nierzeczywisty. Świadczeniobiorca zauważając ewentualne błędy w opinii przedmiotu zamówienia, powinien złożyć odpowiedni środek administracyjny na etapie konkursowym, a nie na etapie rozstrzygnięcia konkursu.

Ponieważ taki środek nie został złożony, a oferent przedłożył ofertę na etapie konkursu na podstawie opisu przedmiotu zamówienia, sytuacja, na którą powołuje się świadczeniobiorca nie miała miejsca. Zarzut naruszenia wskazany powyżej należy uznać za nierzeczywisty.

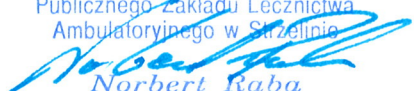
Pozostając w analizie zarzutu niewłaściwego opisu przedmiotu zamówienia, a w ten sposób utrudnianiu konkurencji przez zamawiającego (zarzut z art. 3 i art. 15 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji) poprzez – jak odczytuje ten zarzut świadczeniodawca - celowe zawarcie w ofercie nieaktualnych danych dot. przedmiotu postępowania, zauważyć należy, że świadczeniobiorca wysuwa takie stwierdzenia dopiero na etapie rozstrzygnięcia postępowania. W ocenie świadczeniodawcy, w szczególności zarzut z art. 15 wskazanej ustawy ma autoryzować działanie świadczeniobiorcy w przedmiocie konieczności złożenia odwołania, a uprzednio – uzasadniać rzekome nieprawidłowości powstałe przed oraz w trakcie procedury konkursowej, prowadzące do eliminacji świadczeniobiorcy z możliwości ubiegania się o otrzymanie kontaktu. Jak wskazano wyżej w niniejszej decyzji materializację zarzutu ma stanowić opis przedmiotu zamówienia, przygotowany w taki sposób aby skutecznie, jak wynika to z treści odwołania, doprowadzić do wyeliminowania konkurencji. W ten sposób świadczeniodawca ma utrudniać świadczeniobiorcy dostęp do rynku usług. Tymczasem świadczeniobiorca nie tylko składa skutecznie ofertę ze wszystkimi niezbędnymi elementami, lecz przygotowuje ją w sposób umożliwiający jej ocenę przez świadczeniodawcę.

W ocenie świadczeniodawcy, taki zarzut, jak wskazano powyżej, jest nieuzasadniony i nierzeczywisty w tym zakresie, w jakim został złożony w odwołaniu. Dodatkowo podkreśla się, że świadczeniobiorca realizujący chociażby aktualnie kontrakt na rzecz świadczeniodawcy posiada większą wiedzę i doświadczenie poprzez dotychczasową współpracę – na temat przedmiotu i warunków realizacji zamówienia. Ponieważ przedmiot zamówienia w swojej istocie nie uległ zmianie, a świadczeniobiorca skutecznie zdołał złożyć kompletną i nie zawierającą braków formalnych ofertę w konkursie, nie sposób mówić o działaniach świadczeniodawcy prowadzących do eliminacji świadczeniobiorcy z procedury – a finalnie – zamierzających do celowego udzielenia zamówienia innemu podmiotowi.

Na marginesie stwierdzić należy, po przeprowadzeniu analizy podniesionych zarzutów względem postępowania prowadzonego przez świadczeniodawcę, że świadczeniobiorca na etapie procedury, dostrzegając wskazane braki i uchybienia skutkujące naruszeniem prawa materialnego i procedury w konkursie na świadczenia medyczne, miał możliwość skorzystania z instytucji przewidzianej w art. 153 u.s.z., czego jednakże nie uczynił wobec ewentualnej oczywistości braku potwierdzenia naruszeń. W ocenie świadczeniodawcy jest to kolejny dowód na prawidłowość przebiegu procedury oraz jej poszczególnych elementów, co w niniejszej decyzji wymaga szczególnego podkreślenia.

Biorąc pod uwagę przedłożone zarzuty co do rozstrzygnięcia, mając na względzie ich analizę przeprowadzając przez świadczeniodawcę w ujęciu stanu faktycznego w tej sprawie, świadczeniodawca postanowił jak na wstępie.

Niniejsza decyzja jest ostateczna, zgodnie z art. 154 ust. 4 u.s.z.

DYREKTOR
Publicznego Zakładu Lecznictwa
Ambulatoryjnego w Szarzelinie

Norbert Raba