

Strzelin, dnia 10.04.2019

PUBLICZNY ZAKŁAD LECZNICTWA
AMBULATORYJNEGO w Strzelinie
ul. Mickiewicza 20, 57-100 Strzelin
tel./fax 071 392 29 69
NIP 914-14-01-881 Reg.931185183

Strzelińskie Centrum Medyczne Sp. z o o.

ul. Wrocławska 46

57-100 Strzelin

Dotyczy: odpowiedzi na odwołanie SCM sp z o.o. w Strzelinie z dnia 05.04.2019 dot.

rozstrzygnięcia konkursowego na wykonywanie badań laboratoryjnych i mikrobiologicznych.

W odpowiedzi na zgłoszone odwołanie od rozstrzygnięcia konkursowego ogłoszonego w dniu 29.03.2019 r., Zamawiający niniejszym uprzejmie informuje, iż po wnikliwej analizie odwołania i zgłoszonych ofert (wpłynęły 3 oferty) nie znalazł podstaw do zmiany swojego stanowiska.

Odwołujący się powinien być przygotowany, jako podmiot, do składania ofert w postępowaniu konkursowym, które mają określone wymogi, terminy i żądane dokumenty a nie dostosowywać ich po zakończonym postępowaniu. Zatem, zarzut o naruszeniu SWKO, że Oferent nie musi przedstawiać umowy z podwykonawcą, jest niezgodny zarówno z SWKO, jak i art. 147 i art. 148 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej (..) oraz posiłkowo z art. 132, gdyż SWKO przewidywały udział podwykonawców. Wobec czego, zarzut, iż Oferent może w trakcie obowiązywania umowy zmieniać podwykonawców jest o tyle nieskuteczny, że każda zmiana podwykonawcy wymaga wiedzy i zgody Zamawiającego. SCM w swojej ofercie nie wskazał nawet uczciwie, że jest w trakcie wypowiedzenia umowy z Diagnostyką i że w jej miejsce ma już przygotowaną umowę z innym podwykonawcą. Twierdzenia skarżącego, że na dzień 01.04.2019 miał mieć zawartą umowę z firmą ALAB, czyli wskazanie w ofercie faktu, jako przyszłego i niepewnego, bez wskazania nawet promesy umowy, również nie daje gwarancji rzetelnego wykonania umowy w przyszłości, nie mówiąc o utracie zaufania do takiego Oferenta, który już na poziomie postępowania konkursowego nie podaje pełnych a istotnych informacji.

Odnosnie z kolei zarzutu dot. wykonywania badań specjalistycznych to należy zauważyć, iż badania te nie były głównym i jedynym przedmiotem postępowania konkursowego. Zaistniały one w postępowaniu konkursowym z uwagi na ewentualną potrzebę zapewnienia takich badań, ale stanowią one w sumie nikły procent w stosunku do

podstawowych badań laboratoryjnych i mikrobiologicznych będących przedmiotem konkursu.

Zgodnie z kolei z art. 149 ust. 3 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej (..) Zamawiający nie ma obowiązku pozyskiwania dodatkowych informacji od Oferenta w sprawie złożonej oferty, jeżeli posiadane przez Zamawiającego dokumenty nie pozostawiają żadnych wątpliwości co do meritum ich treści. Przepis ten nakazuje komisji konkursowej wezwać oferenta do uzupełnienia braków jedynie w przypadku nie przedstawienia wszystkich wymaganych dokumentów lub gdy oferta zawiera braki formalne. Zatem, nie ma obowiązku żądania informacji w przedmiocie złożonych stosownych dokumentów.

Zatem reasumując, wybrana oferta firmy Diagnostyka sp. z o.o. daje gwarancję rzetelności, ciągłości wykonywania umowy, dostępności, jak również odpowiedniego wyposażenia w sprzęt i aparaturę medyczną, czyli spełnia wszystkie te przesłanki, o których mowa w art. 148 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej (..) przy dokonywaniu porównania ofert. Oferta firmy ALAB posiadała cenę zdecydowanie wyższą od oferty firmy Diagnostyka, co przesądziło o wyborze oferty .

Wobec powyższego, odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie go.

Z poważaniem,

DYREKTOR
Publicznego Zakładu Lecznictwa
AmbulATORYJNEGO w Strzelnie

Norbert Kaba